



Do natychmiastowej publikacji: 11.07.2023

GUBERNATOR KATHY HOCHUL

ICYMI: KOMENTARZ GUBERNATOR HOCHUL OPUBLIKOWANY W SERWISIE THE NEW YORK TIMES: SĘDZIOWIE CLARENCE THOMAS I BRETT KAVANAUGH MOGĄ ZMIEŃĆ ŻYCIE OFIAR PRZEMOCY DOMOWEJ

W dniu dzisiejszym New York Times opublikował komentarz gubernator Kathy Hochul na temat przygotowywanej decyzji Sądu Najwyższego, mającej istotne konsekwencje dla osób, które doświadczyły przemocy domowej. Tekst tego komentarza jest dostępny poniżej i można go przeczytać online [tutaj](#).

Gdy moja mama skończyła 70 lat, postanowiła spełnić swoje wyjątkowe życzenie urodzinowe. Zamiast przyjęcia czy tortu, powiedziała nam, że potrzebuje naszej pomocy, aby otworzyć dom przejściowy dla ofiar przemocy domowej i ich dzieci.

Ten prezent urodzinowy postrzygała jako zwieńczenie całego życia poświęconego walce o osoby, które doświadczyły przemocy, podróż, którą rozpoczęła się w latach 70-tych, kiedy powszechne było używanie terminów takich jak „maltretowane kobiety”, a osoby, które przeżyły, miały niewiele miejsc, do których mogłyby się zwrócić. Kilka miesięcy po urodzinach mojej mamy swoje podwoje otworzył Kathleen Mary House – nazwany na cześć jej matki, Kathleen Mary, która doświadczyła przemocy domowej.

Kiedy się urodziłam, moja mama nadała mi imię Kathleen Mary, a jej trwający całe życie aktywizm na rzecz ocalałych miał na mnie ogromny wpływ. Skutki przemocy domowej nie ograniczają się do jednego pokolenia, dlatego też powinniśmy zachować czujność. To tylko jeden z powodów, dla których tak bardzo martwię się o wyrok Sądu Najwyższego w sprawie Stany Zjednoczone przeciwko Rahimi, który w przyszłym roku zdecyduje, czy utrzymać w mocy ustawę o bezpieczeństwie broni palnej, chroniącej osoby, które doświadczyły przemocy domowej.

Sąd Najwyższy niedawno ogłosił plany zajęcia się sprawą Rahimi, która prawdopodobnie będzie opierać się na niedawnej decyzji sądu w sprawie Drugiej Poprawki, czyli New York State Rifle & Pistol Association przeciwko Bruen. W tej sprawie większość pod przewodnictwem sędziego Clarence'a Thomasa uchylła obowiązujące w stanie Nowy Jork prawo dotyczące noszenia ukrytej broni palnej, które obowiązywało od ponad wieku – argumentując, że przepisy dotyczące broni palnej w XXI wieku powinny być zgodne z wcześniejszymi czasami, kiedy muszkiety były powszechną bronią palną. Tym samym sąd pozbawił mnie kluczowego narzędzia, z

którego korzystałam jako gubernator, aby zapewnić bezpieczeństwo mieszkańcom stanu Nowy Jork. Jeśli decyzja ta zostałaby utrzymana w mocy, pozwoliłaby na wprowadzenie większej niż kiedykolwiek ilości śmiertelnej broni palnej do naszych społeczności, firm, barów i restauracji, a nawet zatłoczonych wagonów metra. Jedno nieopatrzone słowo lub gwałtowny ruch łokciem może mieć niszczycielskie, zagrażające życiu konsekwencje.

Teraz, w sprawie Rahimi, Sąd Najwyższy zdecyduje, czy śmiertelna broń palna może znaleźć się w mieszkaniach osób, które doświadczyły przemocy domowej. Po wydaniu przez Piąty Okręg decyzji na korzyść sprawców, sprawa trafiła do sądu. Piąty Okręg zdecydował, że rząd nie może uniemożliwić agresywnej osobie, wobec której sąd wydał nakaz ochrony w związku z przemocą domową, posiadania śmiertelnej broni palnej. Obalając to federalne prawo mające na celu ochronę osób, które doświadczyły przemocy, sąd apelacyjny przedstawił skandaliczną teorię prawną, zgodnie z którą osoby z nakazami dotyczącymi przemocy domowej mają konstytucyjne prawo do posiadania broni palnej. Wykorzystując historyczny argument Thomasa z Bruen jako precedens, Sąd Najwyższy mógłby orzec, że osoby, które doświadczyły przemocy domowej, zasługują dziś jedynie na ochronę, jaką miały w XVIII wieku – czasach, zanim większość kobiet mogła posiadać własność lub pracować poza mieszkaniem, co dopiero głosować.

Stawka nie mogłaby być wyższa. Z ankiety przeprowadzonej przez Centra Kontroli i Zapobiegania Chorobom (National Intimate Partner and Sexual Violence Survey) wynika, że około 41% kobiet i 26% mężczyzn w Stanach Zjednoczonych doświadczyło przemocy seksualnej, fizycznej lub prześladowania ze strony partnera intymnego i zgłosiło, że doświadczyło tego w ciągu swojego życia. Według amerykańskich raportów kryminalnych, około 1 na 5 ofiar zabójstw pada ofiarą intymnego partnera, a ponad połowa kobiet jest ofiarą zabójstwa przez obecnego lub byłego partnera. W stanie Nowy Jork każdego roku dochodzi do około 80 000 poważnych przestępstw, takich jak napaści, przestępstwa seksualne i naruszenia nakazów ochrony, a dane pokazują, że w stanie Nowy Jorku około 1 z 5 zabójstw jest związanych z przemocą domową.

Sąd Najwyższy ma wybór: może przychylić się do niebezpiecznej teorii Piątego Okręgu, że broń palna nie może być regulowana w celu ochrony osób, które doświadczyły przemocy domowej, lub podtrzymać prawo federalne, które uniemożliwia posiadanie broni palnej przez osoby niebezpieczne.

Przed wysłuchaniem ustnych argumentów nie ma możliwości stwierdzenia, które orzeczenie zapadnie w Sądzie Najwyższym. Precedens ustanowiony przez Bruena jest niezwykle niepokojący. Jednak nawet wśród większości sędziów w sprawie Bruena doszło do podziału. Sędzia Thomas skupił się na argumentach historycznych. Jednak wspólna opinia sędziego Brett Kavanaugh, do której przyłączył się główny sędzia John Roberts, zapewniła możliwość pewnych podstawowych zabezpieczeń, wskazując, że „właściwie zinterpretowana druga poprawka dopuszcza” różnorodność „przepisów dotyczących broni palnej”.

Ta jednomyślność przyczyniła się do odpowiedzi stanu Nowy Jork na sprawę Bruen. Po obaleniu stuletniego prawa dotyczącego broni palnej w stanie Nowy Jork, podjęłam natychmiastowe kroki w celu przywrócenia ochrony przed przemocą z użyciem broni palnej, w tym podpisanie nowych przepisów w celu wzmocnienia wymogów dotyczących szkoleń i licencji na posiadanie broni. Wiosną 2022 r. zaostrzyliśmy obowiązujące w naszym stanie ustawy o czerwonej fladze, odbierając broń palną osobom takim jak sprawcy przemocy domowej, którzy stanowią zagrożenie dla siebie lub innych, i zamykając luki prawne, w wyniku których doszło do tragedii w Buffalo i Uvalde w Teksasie. W rezultacie w ubiegłym roku sądy wydały około 9000 nakazów ochrony przed ekstremalnymi zagrożeniami, w porównaniu z 1400 w ciągu poprzednich dwóch i pół roku. W zależności od zakresu decyzji sądu w sprawie Rahimi, ochrona ta również może być zagrożona. Po krótkim wzroście statystyk podczas początku pandemii w 2020 r., stan Nowy Jork stopniowo i systematycznie powraca do poziomu sprzed pandemii i ma jeden z pięciu najniższych wskaźników zgonów związanych z bronią palną. Od zawsze powtarzam, że bezpieczeństwo publiczne jest moim najwyższym priorytetem jako gubernatora i jestem zaangażowana w wykorzystanie wszelkich dostępnych mi narzędzi, aby chronić nasze społeczności przed przemocą związaną z bronią palną.

Sąd Najwyższy, który wydał wyrok w sprawie Bruen, uznał, że przepisy dotyczące bezpieczeństwa broni palnej są niezgodne z prawem. W całej Ameryce osoby, które doświadczyły przemocy domowej, będą teraz czekać w strachu, aby zobaczyć, czy sędzia Kavanaugh i jego koledzy uznają przepisy chroniące osoby, które przeżyły, za „właściwie zinterpretowane” w świetle Konstytucji.

Mogę sobie tylko wyobrazić, co moja zmarła matka powiedziałaaby o tych sądowych atakach na osoby, które doświadczyły przemocy. Oddając jej cześć i w imieniu wszystkich mieszkańców stanu Nowy Jork, nigdy nie przestanę walczyć o sprawiedliwość.

###

Dodatkowe wiadomości są dostępne na stronie www.governor.ny.gov
Stan Nowy Jork | Executive Chamber | press.office@exec.ny.gov | 518.474.8418

[ZREZYGNUJ](#)