



Diffusione immediata: 11/7/2023

GOVERNATRICE KATHY HOCHUL

PER CHI ANCORA NON LO SAPESSSE: EDITORIALE DELLA GOVERNATRICE HOCHUL SUL NEW YORK TIMES: CLARENCE THOMAS E BRETT KAVANAUGH POTREBBERO CAMBIARE LA VITA DELLE VITTIME DI VIOLENZA DOMESTICA

Oggi il New York Times ha pubblicato un editoriale della governatrice Kathy Hochul in merito a un'imminente decisione della Corte Suprema che potrebbe comportare notevoli conseguenze per i sopravvissuti agli abusi domestici. Il testo dell'editoriale è disponibile a seguire ed è visualizzabile online [qui](#).

In occasione del suo 70° compleanno, mia madre esprese un desiderio singolare. Disse alla nostra famiglia che, invece di una festa o di una torta, aveva bisogno del nostro aiuto per aprire una casa di accoglienza per sopravvissuti alla violenza domestica e per i loro figli.

Vedevo questo regalo di compleanno come il culmine di una vita trascorsa a lottare per i sopravvissuti agli abusi, un viaggio iniziato negli anni '70, quando era consuetudine usare termini come "donne maltrattate" e i sopravvissuti avevano pochi posti a cui rivolgersi. Pochi mesi dopo il compleanno di mia madre, fu inaugurata la Kathleen Mary House, chiamata così in onore di sua madre, Kathleen Mary, sopravvissuta agli abusi domestici.

Quando sono nata, mia madre mi ha chiamata Kathleen Mary, e il suo attivismo permanente a favore dei sopravvissuti mi ha fortemente influenzata. Gli effetti della violenza domestica non sono limitati a una sola generazione, né dovrebbe esserlo la nostra attenzione contro di essa. Questo è solo uno dei motivi per cui sono così preoccupata per l'esito della prossima causa della Corte Suprema, Stati Uniti contro Rahimi, che l'anno prossimo deciderà se confermare la legge sulla sicurezza delle armi che protegge i sopravvissuti alla violenza domestica.

La Corte Suprema ha annunciato di recente l'intenzione di occuparsi della causa Rahimi, che probabilmente si baserà sulla recente decisione della Corte sul secondo emendamento, nella causa New York State Rifle & Pistol Association v. Bruen. In quella causa, la maggioranza guidata dal giudice Clarence Thomas ha annullato la legge sul porto occulto di New York, in vigore da oltre un secolo, sostenendo che le leggi sulle armi del XXI secolo dovrebbero essere coerenti con quelle di un'epoca precedente, quando i moschetti erano armi da fuoco comuni. In questo modo, la corte ha eliminato

uno strumento fondamentale che avevo come governatrice per tenere al sicuro i newyorkesi. Se non contrastata, la decisione consentirà alle armi da fuoco più letali che mai di invadere le nostre comunità, le nostre aziende, i nostri bar e ristoranti e persino i vagoni affollati della metropolitana. Una parola sbagliata o una gomitata, potrebbero causare conseguenze immediate, devastanti e letali.

Ora, con la causa Rahimi, la Corte Suprema deciderà se armi da fuoco letali possono entrare nelle case dei sopravvissuti alla violenza domestica. La causa arriva alla corte dopo la decisione del Quinto Circuito a favore degli aggressori. Il Quinto Circuito ha deciso che il governo non può impedire a un individuo violento, contro il quale un tribunale abbia emesso un provvedimento cautelare per violenza domestica, di possedere un'arma da fuoco letale. Annullando una legge federale volta a proteggere i sopravvissuti agli abusi, la corte d'appello ha presentato una teoria legale oltraggiosa che afferma che gli individui soggetti a provvedimenti contro la violenza domestica hanno il diritto costituzionale di possedere un'arma. Utilizzando come precedente l'argomentazione storica del giudice Thomas nella causa Bruen, la Corte Suprema potrebbe decidere che i sopravvissuti alla violenza domestica meritino, oggi, solo le tutele che avevano nel XVIII secolo - un'epoca in cui la maggior parte delle donne non poteva possedere beni o lavorare fuori casa, per non parlare del voto.

La posta in gioco non potrebbe essere più alta. Il sondaggio nazionale sulla violenza sessuale e ad opera del partner dei Centri per la prevenzione e il controllo delle malattie (Centers for Disease Control and Prevention, CDC) indica che circa il 41% delle donne e il 26% degli uomini negli Stati Uniti hanno subito violenza sessuale, fisica o stalking da parte di un partner intimo e hanno riferito di averne subito le conseguenze nel corso della loro vita. Secondo le statistiche sulla criminalità negli Stati Uniti, una su cinque delle vittime di omicidio viene uccisa da un partner, e oltre la metà delle vittime di omicidio di sesso femminile viene uccisa da un partner intimo di sesso maschile, attuale o precedente. A New York, ogni anno si registrano circa 80.000 reati gravi come aggressioni, reati sessuali e violazioni di ordini di protezione in tutto lo Stato, e i dati mostrano che a New York circa 1 omicidio su 5 è legato alla violenza domestica.

La Corte Suprema può compiere una scelta: Può accettare la pericolosa teoria del Quinto Circuito secondo cui le armi non possono essere regolamentate allo scopo di proteggere i sopravvissuti alla violenza domestica, oppure può sostenere la legge federale che tiene le armi fuori dalle mani di individui pericolosi.

Prima che vengano ascoltate le argomentazioni orali, non c'è modo di sapere in che modo si pronuncerà la Corte Suprema. Il precedente creato da Bruen è straordinariamente preoccupante. Tuttavia, anche all'interno della maggioranza della Corte in Bruen, c'è stata una spaccatura. Il giudice Thomas si è concentrato sulle argomentazioni storiche. Ma una dichiarazione di consenso del giudice Brett Kavanaugh, a cui si è unito il presidente della Corte John Roberts, ha lasciato spazio ad alcune tutele di base, osservando che "interpretato correttamente, il secondo emendamento permette una 'varietà' di regolamentazioni sulle armi".

Questa dichiarazione ha contribuito a informare la risposta di New York alla decisione nella causa Bruen. Dopo l'annullamento della secolare legge sulle armi dello Stato di New York, ho adottato misure immediate per ripristinare la protezione contro la violenza delle armi, firmando nuove leggi per potenziare i requisiti di formazione e di rilascio delle licenze. Nella primavera del 2022, abbiamo rafforzato le nostre leggi statali sui segnali di pericolo, allontanando le armi da persone come i responsabili di abusi domestici che rappresentano un rischio per sé o per gli altri e eliminando le eccezioni che hanno reso possibili le tragedie di Buffalo e di Uvalde, in Texas. Di conseguenza, nell'ultimo anno i tribunali hanno emesso circa 9.000 ordini di protezione per rischio estremo, rispetto ai 1.400 dei due anni e mezzo precedenti. A seconda della portata della decisione della Corte nella causa Rahimi, anche queste protezioni potrebbero essere a rischio. Dopo un breve picco durante l'inizio della pandemia nel 2020, New York sta gradualmente e costantemente tornando ai livelli di sparatorie precedenti alla pandemia e ha uno dei cinque tassi più bassi di decessi legati alle armi da fuoco. Ho sempre affermato che, in qualità di governatrice, la sicurezza pubblica è la mia priorità assoluta, e mi impegno a utilizzare ogni strumento a mia disposizione per mantenere le nostre comunità al sicuro dalla violenza armata".

Una Corte Suprema estremista e fuori controllo ha messo a rischio le leggi sulla sicurezza delle armi con la sentenza Bruen. In tutta l'America, i sopravvissuti agli abusi domestici aspetteranno con timore di sapere se il giudice Kavanaugh e i suoi colleghi ritengono che le leggi che proteggono i sopravvissuti siano "correttamente interpretate" ai sensi della Costituzione.

Posso solo immaginare cosa direbbe la mia defunta madre di questi attacchi giudiziari ai sopravvissuti agli abusi. Ma in suo onore, e a nome di tutti i newyorkesi, non smetterò mai di lottare per la giustizia.

###

Ulteriori informazioni sono disponibili sul sito www.governor.ny.gov
Stato di New York | Executive Chamber | press.office@exec.ny.gov | 518.474.8418

[ANNULLARE L'ISCRIZIONE](#)