



Do natychmiastowej publikacji: 23.03.2022

GUBERNATOR KATHY HOCHUL

ICYMI: KOMENTARZ GUBERNATOR HOCHUL OPUBLIKOWANY W SERWISIE THE NEW YORK DAILY NEWS: NIE OBWINIAJMY REFORMY ZWOLNIEŃ ZA KAUCJĄ; POPRAWMY JĄ

New York Daily News opublikował dziś artykuł gubernator Kathy Hochul i wicegubernatora Briana Benjamina na temat znaczenia ukierunkowanych zmian w naszym prawie w celu wzmocnienia bezpieczeństwa publicznego. Treść tego komentarza jest dostępna poniżej oraz można ją zobaczyć online [tutaj](#).

W 2019 r. Legislatura stanowa uchwaliła przełomowe reformy przepisów dotyczących zwolnień za kaucją. Celem tych zmian było zreformowanie systemu, w którym rasa i dostęp do środków finansowych zbyt często decydowały o tym, czy oskarżeni zostaną osadzeni w więzieniu przed rozpoczęciem procesu. Te rozbieżne wyniki, które w nieproporcjonalnym stopniu dotknęły społeczności osób o czarnym i brązowym kolorze skóry, były nie tylko fundamentalnie niesprawiedliwe, ale także podważyły zaufanie do naszego systemu sądownictwa karnego.

Reformy te zakończyły się sukcesem: mniej mieszkańców stanu Nowy Jork przebywa w więzieniach tylko dlatego, że nie mogą wpłacić kaucji, a my oszczędzamy pieniądze podatników.

Od czasu uchwalenia tej ustawy zaobserwowaliśmy jednak niepokojący wzrost liczby strzelanin i zabójstw. Dane nie wskazują jednak na to, że główną przyczyną jest reforma zwolnień za kaucją: w mieście Nowy Jork odsetek osób postawionych w stan oskarżenia i zwolnionych za przestępstwa z użyciem broni palnej, które trafiają ponownie do aresztu, prawie się nie zmienił od czasu wprowadzenia reformy dotyczącej zwolnień za kaucją – z 25% przed reformą do 27%, jak wynika z analizy przeprowadzonej przez Wydział ds. Wymiaru Sprawiedliwości Stanu Nowy Jork ds. Karnych (New York State Division of Criminal Justice Services). Poza miastem Nowy Jork odsetek ten wzrósł z 20% do 22%.

Podobnie odsetek aresztowań w związku ze strzelaninami w mieście Nowy Jork, w których oskarżonemu postawiono zarzut popełnienia przestępstwa, od lat oscylował wokół 25%, choć według danych NYPD wzrósł z 24% w 2019 r. do 28% w 2021 r.

Obwinianie reformy zwolnień za kaucją za wzrost przemocy w miastach w całej Ameryce nie jest sprawiedliwe i nie znajduje potwierdzenia w danych. W ten sposób można odwrócić uwagę od prawdopodobnie znacznie ważniejszych czynników: niepokoju związanych z pandemią, dostępności nielegalnej broni palnej, zwiększonej aktywności gangów, niższych wskaźników aresztowań i przeciążonego systemu sądowego, wymieniając tylko niektóre z nich.

Nie oznacza to jednak, że prawo dotyczące zwolnień za kaucją w jego obecnym kształcie jest doskonałe. Jeśli jedna na cztery osoby aresztowane za przestępstwa z użyciem broni palnej zostaje ponownie aresztowana, oznacza to, że nie zrobiliśmy wystarczająco dużo. Te wskaźniki recydywy były nieskuteczne przed reformą kaucji i są nieskuteczne do dziś.

Jesteśmy zobowiązani do ochrony postępów, jakie poczyniliśmy na drodze do posiadania bardziej sprawiedliwego systemu sądownictwa karnego. Nie stoi to jednak w sprzeczności z wprowadzaniem przemyślanych, wyważonych zmian w naszym prawie, które wzmocniłyby bezpieczeństwo publiczne.

Po pierwsze, musimy zająć się problemem recydywistów. Jeśli ktoś popełnia drugie lub trzecie wykroczenie, przebywając na zwolnieniu warunkowym, funkcjonariusze powinni mieć możliwość dokonania aresztowania, a nie ograniczania się, jak to ma miejsce w wielu przypadkach, do wystawienia „mandatu za stawiennictwo na posterunku”. Podobnie za przestępstwa na tle nienawiści należy stosować areszt, a nie wystawiać mandaty za stawiennictwo. W przypadku recydywistów sędziowie powinni mieć możliwość wyznaczenia zwolnienia za kaucją, nawet jeśli dane przestępstwo nie kwalifikuje się obecnie do zwolnienia za kaucją.

Po drugie, powinniśmy umożliwić sędziom wyznaczanie kaucji we wszystkich sprawach o przestępstwa związane z posiadaniem nielegalnej broni palnej, w tym w przypadkach, gdy jest ona sprzedawana lub przekazywana nieletnim – przestępstwo, które, co zdumiewające, obecnie nie podlega zwolnieniu za kaucją.

Wreszcie, w przypadku przestępstw z użyciem przemocy i broni palnej, powinniśmy umożliwić sędziom ustalanie bardziej restrykcyjnych warunków postępowania przygotowawczego, w oparciu o konkretne kryteria. Obecnie wszystkie decyzje dotyczące wpłacenia kaucji i tymczasowego aresztowania muszą być podejmowane wyłącznie na podstawie „najmniej restrykcyjnych” warunków koniecznych do zapewnienia powrotu oskarżonego do sądu. W sprawach dotyczących przemocy domowej ustawodawca zapewnił już sędziom więcej czynników do rozważenia (np. czy oskarżony w przeszłości używał broni palnej lub czy wcześniej naruszył nakaz ochrony).

Nie jest to subiektywny standard mówiący o „ryzyku” – decyzje muszą być oparte na konkretnych, faktycznych okolicznościach. Powinniśmy zastosować ten model, oparty na tym, co już istnieje w prawie dotyczącym przemocy domowej, do innych poważnych przestępstw.

Zmiany te poprawią nasze prawo, ale nie spowodują nagłego odwrócenia tendencji do wzrostu przemocy. Będzie to wymagało całościowego podejścia. Już teraz intensyfikujemy nasze działania, aby powstrzymać napływ nielegalnej broni palnej, wspierać działania na rzecz zapobiegania przemocy w społecznościach lokalnych oraz zwiększyć środki dla lokalnych organów ścigania. Będziemy kontynuować inwestycje w rozwiązania, które się sprawdzają.

Kolejnym kluczowym elementem tego równania jest kwestia zdrowia psychicznego. Proponujemy wprowadzenie zmian w prawie, które umożliwią licencjonowanym pracownikom służby zdrowia psychicznego współpracę z zespołami interwencji kryzysowej i policją. Podobnie musimy umocnić egzekwowanie Prawa Kendry (Kendra's Law), aby ułatwić sędziom jego nakładanie na osoby, które zmagają się z poważnymi chorobami psychicznymi i stanowią zagrożenie dla siebie lub innych, wymogu uczestnictwa w obowiązkowym leczeniu ambulatoryjnym. Jednocześnie powinniśmy zapewnić dodatkowe środki na zwiększenie liczby łóżek w szpitalach psychiatrycznych i mieszkań komunalnych, aby nikt nie został pozbawiony pomocy, gdy jej potrzebuje.

Powinniśmy także ułatwić osobom, które odbyły karę, pomysłny powrót do społeczeństwa. Dlatego też jesteśmy dumni z uchwalenia ustawy „Mniej znaczy więcej” (Less is More), dzięki której do więzienia nie trafiają osoby z powodu technicznego naruszenia warunków zwolnienia warunkowego, a także z tego, że zaproponowaliśmy, aby osoby przebywające w więzieniu mogły uczestniczyć w stanowym Programie Pomocy w Nauce (Tuition Assistance Program), dzięki czemu po opuszczeniu zakładu karnego będą mogły zdobyć wyższe wykształcenie i umiejętności niż w momencie rozpoczęcia odbywania kary.

Powyższe zmiany będą stanowić kontynuację działań na rzecz poprawy prawa, polityki i praktyk, tak aby nasz stan stał się bardziej sprawiedliwy i bezpieczny – dokładnie to, do czego dążyła Legislatura w 2019 roku i nad czym nadal zobowiązujemy się pracować.

###

Dodatkowe wiadomości są dostępne na stronie www.governor.ny.gov
Stan Nowy Jork | Executive Chamber | press.office@exec.ny.gov | 518.474.8418

[ZREZYGNUJ](#)